

# COMITÉ ASESOR DE AGRICULTURA URBANA Y PRODUCCIÓN INNOVADORA

## REUNIÓN PÚBLICA

11 DE JULIO DE 2024 | DE 12:00 P. M. A 2:30 P. M. (HORA DEL ESTE)  
REUNIÓN DE ZOOM PARA EL GOBIERNO

## ACTA DE LA REUNIÓN

El Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (*Urban Agriculture and Innovative Production Advisory Committee*, UAIPAC) se constituyó en virtud del artículo 12302 de la Ley de Mejora Agrícola de 2018 (Ley Agrícola de 2018), Ley Pública 115-334, 7 U.S.C. § 6923(b)(1), para asesorar al secretario de agricultura sobre el desarrollo de políticas y actividades de divulgación relativas a las prácticas de producción agrícola urbana, de interior y otras prácticas emergentes, así como sobre otros aspectos de la aplicación de dicho artículo de la Ley Agrícola. Este comité asesor federal funciona de conformidad con la Ley Federal de Comités Asesores, en su versión modificada.

Según las disposiciones de la Ley Pública 92-463, el UAIPAC fue convocado para su décima reunión pública el 11 de julio de 2024, de 12:00 P.M. a 2:30 P.M. (hora del Este). La reunión estuvo abierta al público y se celebró de forma totalmente virtual a través de un seminario web en Zoom.

El 18 de junio de 2024 se publicó un [aviso en el Registro Federal](#) con información general y detalles sobre la participación pública en la reunión. La agencia también envió otros avisos al público de manera directa.

Página web del comité: <https://www.usda.gov/partnerships/federal-advisory-committee-urban-ag>

Enlace para realizar consultas generales:

[UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov)

## Índice de contenidos

ACRÓNIMOS .....	3
ORDEN DEL DÍA DE LA REUNIÓN .....	3
ASISTENCIA A LA REUNIÓN.....	3
COMENTARIOS DEL PÚBLICO .....	4
GRABACIÓN DE LA REUNIÓN .....	4
ACTA DE LA REUNIÓN.....	5
<b>Bienvenida y asistencia .....</b>	<b>5</b>
<b>Palabras de apertura .....</b>	<b>5</b>
<b>Respuesta a los comentarios del público .....</b>	<b>5</b>
<b>Foro público (comentarios realizados de forma oral).....</b>	<b>5</b>
<b>Respuesta a lo planteado en el foro público.....</b>	<b>6</b>
<b>Deliberación/votación .....</b>	<b>6</b>
<b>Recomendación propuesta n.º 7: Aumentar el apoyo técnico a los productores urbanos a través de la extensión cooperativa .....</b>	<b>6</b>
<b>Recomendación propuesta n.º 8: Programa de Incentivos para la Calidad Ambiental (EQIP) del NRCS.....</b>	<b>7</b>
<b>Recomendación propuesta n.º 9: Proceso alternativo de reembolso (NRCS y desarrollo rural) .....</b>	<b>8</b>
<b>Recomendación propuesta n.º 10: Proceso de adjudicación de subvenciones de FPAC.....</b>	<b>8</b>
<b>Recomendación propuesta n.º 11: Proceso de adjudicación de las subvenciones de FPAC – Opción de firma digital .....</b>	<b>10</b>
<b>Recomendación propuesta n.º 12: Acuerdos cooperativos de la FSA.....</b>	<b>10</b>
<b>Palabras finales .....</b>	<b>11</b>
LEVANTAMIENTO .....	11
CERTIFICACIÓN.....	12

## ACRÓNIMOS

- **DFO:** Funcionario Federal Designado (*Designated Federal Officer*)
- **NRCS:** Servicio de Conservación de Recursos Naturales (*Natural Resources Conservation Service*)
- **OUAIP:** Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (*Office of Urban Agriculture and Innovative Production*)
- **UAIPAC:** Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora (*Urban Agriculture and Innovative Production Advisory Committee*)
- **USDA:** Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (*United States Department of Agriculture*)

## ORDEN DEL DÍA DE LA REUNIÓN

Punto N.º	Tema
1.	Bienvenida
2.	Palabras de apertura
3.	Respuesta a los comentarios del público
4.	Respuesta del foro público
5.	Foro público (comentarios realizados de manera oral)
6.	Deliberación/votación sobre las recomendaciones propuestas
7.	Palabras finales

## ASISTENCIA A LA REUNIÓN

<b>Miembros del UAIPAC</b>			
Nombre	Industria a la que representa	Asistencia	Tipo de asistencia
Allison Paap	Entidad financiera	Presente	Virtual
Angie Mason	Experiencia relacionada	Presente	Virtual
Ted Fang	Producción urbana	Ausente	N/A
Carl P. Wallace	Entidad sin ánimo de lucro	Presente	Virtual
Jerry Ann Hebron	Producción urbana	Ausente	N/A
John Erwin	Educación superior/Extensión	Presente	Virtual

## Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora del USDA

Kate Greenberg	Desarrollo económico/empresarial	Presente	Virtual
Kaben Smallwood (presidente)	Producción innovadora	Presente	Virtual
Jeff Young	Educación superior/Extensión	Presente	Virtual
Qiana Mickie (copresidenta)	Experiencia relacionada	Presente	Virtual
Viraj Puri	Producción innovadora	Ausente	N/A
Zachari Curtis	Cadena de suministro de alimentos	Presente	Virtual

Para obtener una lista completa de las biografías de los miembros, ingrese a:

<https://www.usda.gov/partnerships/federal-advisory-committee-urban-ag/members>

<b>Personal del USDA</b>	
<b>Nombre</b>	<b>Cargo/Título</b>
Terry Cosby	Jefe del Servicio de Conservación de Recursos Naturales
Brian Guse	Director/funcionario federal designado de la Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora
Markus Holliday	Coordinador de la Oficina de Agricultura Urbana y Producción Innovadora

Para solicitar una copia de la lista de asistentes del público general, póngase en contacto con:

[UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov).

## COMENTARIOS DEL PÚBLICO

El período para que el público realice comentarios se extendió desde el 18 de junio hasta el 25 de julio de 2024. Se aceptaron comentarios formales realizados por escrito y enviados por correo electrónico a [UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov). También, se aceptaron comentarios informales por escrito durante la reunión pública a través de la sección de preguntas y respuestas de Zoom. Se revisarán todos los comentarios que concuerden con la finalidad y los deberes estatutarios del UAIPAC y podrán tenerse en cuenta para un debate posterior en una futura reunión pública. Asimismo, se aceptaron comentarios realizados de forma oral durante la reunión.

## GRABACIÓN DE LA REUNIÓN

Para solicitar una copia de la grabación de la reunión, póngase en contacto con:

[UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov](mailto:UrbanAgricultureFederalAdvisoryCommittee@usda.gov).

## ACTA DE LA REUNIÓN

### Bienvenida y asistencia

**Markus Holliday (coordinador)** dio la bienvenida y agradeció a todos por su participación. También pasó lista a los miembros del comité para asegurarse de que la reunión tenía quórum.

### Palabras de apertura

**Terry Cosby (jefe del NRCS)**, en sus palabras de apertura, agradeció a los miembros del comité por su arduo trabajo y su gran dedicación.

**Brian Guse (director/DFO)** dio inicio a la reunión y procedió a repasar el orden del día. También ofreció una visión general del propósito y las obligaciones del UAIPAC.

### Respuesta a los comentarios del público

**Qiana Mickie (copresidenta)** compartió los comentarios escritos, previamente recibidos, lo que dio pie a un debate por parte del comité en pleno. Uno de los comentarios del público hacía referencia a las repercusiones del financiamiento para los productores urbanos por parte de las instituciones de enseñanza superior. Otro comentario hizo referencia a las opciones de financiamiento disponibles a través del Programa de Incentivos para la Calidad Ambiental (*Environmental Quality Incentives Program, EQIP*) del USDA para abordar las barreras a las que se enfrentan los productores en cuanto al riego.

### Foro público (comentarios realizados de forma oral)

**Markus Holliday (coordinador)** dirigió el segmento del foro público al proporcionar instrucciones y recordatorios para que las personas que se habían inscrito previamente formularan comentarios de manera oral. También se encargó de activar el micrófono de cada comentarista cuando les llegaba el momento de intervenir. En total, se escucharon los comentarios realizados de forma oral de cuatro personas sobre los siguientes temas:

- **Lilly Kasra:** *Aumento de la población en las zonas urbanas e impactos de la inseguridad alimentaria.*

- **Corey McNair:** *Opciones dinámicas de financiamiento (producción de huertos escolares y educación).*
- **Tomyro Dobbs:** *Oportunidades de financiamiento directo y supervisión de comportamientos discriminatorios.*
- **Kristin Reynolds:** *Restablecimiento de la recomendación para las universidades con concesión de tierras de 1890.*

## **Respuesta a lo planteado en el foro público**

**Qiana Mickie (copresidenta)** inició un debate del comité en pleno en respuesta a los comentarios presentados oralmente, destacando en primer lugar la naturaleza estatutaria del comité y su capacidad para formular recomendaciones en relación con su misión y responsabilidades exclusivas.

**Carl P. Wallace (miembro)** respondió a múltiples comentarios orales, e invitó a los demás miembros del comité a colaborar con él en la reinstauración de la recomendación propuesta anteriormente relativa a las universidades con concesión de tierras de 1890.

Varios otros miembros tomaron nota de los comentarios orales y coincidieron en que estas cuestiones eran relevantes y merecían un análisis más profundo para ser debatidas más a fondo en el futuro.

## **Deliberación/votación**

**Brian Guse (director/DFO)** ofreció una visión general de las reglas básicas para la deliberación y votación.

### **Recomendación propuesta n.º 7: Aumentar el apoyo técnico a los productores urbanos a través de la extensión cooperativa**

La capacidad de financiamiento del Sistema de Extensión Cooperativa es limitada y se asigna mediante una fórmula establecida en la Ley Agrícola. Para ofrecer apoyo técnico adicional a los productores de agricultura urbana y aquellos que se inician en la implementación de métodos de producción innovadores, se requiere financiamiento adicional en cada estado. Se recomienda que

el secretario del USDA solicite a la NRCS y a la NIFA que exploren formas creativas de financiar más educadores de extensión en las comunidades urbanas.

*Qiana Mickie (copresidenta)* presentó la recomendación y abrió el turno de deliberaciones.

*Jeff Young (miembro)*, autor de la recomendación, proporcionó algunos antecedentes adicionales sobre las modificaciones introducidas desde la primera vez que se presentó en la reunión pública anterior.

### **RESULTADO:**

Sin comentarios adicionales de otros miembros, la recomendación fue aprobada por mayoría de votos.

### **Recomendación propuesta n.º 8: Programa de Incentivos para la Calidad Ambiental (EQIP) del NRCS**

Exigir que el EQIP (Programa de Incentivos para la Calidad Ambiental), programa insignia de conservación del NRCS, atienda a los productores de agricultura urbana y producción innovadora (UAIP) en los 50 estados y el Distrito de Columbia. También, que se cree un nuevo conjunto de tasas de reembolso que se ajuste a las necesidades de asistencia financiera de los productores de UAIP.

- a. Ofrecer el programa EQIP a los productores de UAIP de los 50 estados y del Distrito de Columbia.
- b. Capacitar a los conservacionistas de los distritos urbanos en todas las prácticas de conservación del NRCS.
- c. Proporcionar asistencia técnica personalizada a los productores de UAIP a través de los conservacionistas de los distritos urbanos o a través de expertos en la materia designados por estos conservacionistas.
- d. Desarrollar tasas de ayuda financiera del EQIP que sean apropiadas y se ajusten a las necesidades de los productores de agricultura urbana y producción innovadora.
- e. Proporcionar financiamiento preferencial para los proyectos del EQIP cuando los productores lo necesiten.

## **RESULTADO:**

El autor original (Ted Fang) no estaba presente. La recomendación se pospuso y se someterá a deliberación en la próxima reunión pública.

### **Recomendación propuesta n.º 9: Proceso alternativo de reembolso (NRCS y desarrollo rural)**

Solicitar a los proveedores elegibles que acepten cupones de los agricultores urbanos y productores innovadores, en lugar de exigirles que paguen de su propio bolsillo y luego soliciten el reembolso. Posteriormente, los proveedores presentarán los cupones al USDA para su reembolso.

*Qiana Mickie (copresidenta)* presentó la recomendación y abrió el turno de deliberaciones.

*Jeff Young (miembro)* expresó su apoyo a la recomendación mediante comentarios.

*Zachari Curtis (miembro)* manifestó su preocupación por los posibles efectos dominó para los proveedores de servicios.

*Allison Paap (miembro)* cuestionó si la recomendación, tal como está redactada, se encuentra fuera del ámbito de competencia del secretario del USDA debido a la implicación de acciones de terceros.

*Carl P. Wallace (miembro)* proporcionó información de contexto adicional como coautor y mencionó que la intención es quitarle obligaciones al productor. También se mostró de acuerdo con un comentario anterior que sugería posponer la recomendación para seguir debatiendo sobre ella.

## **RESULTADO:**

La recomendación se pospuso y se someterá a deliberación en la próxima reunión pública.

### **Recomendación propuesta n.º 10: Proceso de adjudicación de subvenciones de FPAC**

Recomendamos lo siguiente:

- a. Que se revise el proceso de adjudicación para que sea accesible y centrado en el cliente. Que se simplifiquen todos los formularios requeridos y se redacten en un lenguaje claro y comprensible, equivalente a un nivel de tercer grado. También, que cualquier documentación que falte pueda enviarse por escrito antes de que se tome una decisión.

- b. Que los centros urbanos y los programas de extensión del USDA proporcionen a los productores de alimentos capacitación técnica y asistencia en relación con todas las subvenciones y préstamos.
- c. Que las solicitudes de subvención se publiquen entre noviembre y abril de cada año. No es conveniente quitar tiempo a los productores de alimentos durante la temporada de cultivo.
- d. Que la División de Subvenciones y Acuerdos cuente con el personal adecuado asignado a las divisiones correspondientes para garantizar la rendición de cuentas. Es decir, el personal de subvenciones y acuerdos que revisa las solicitudes del NRCS debe rendir cuentas al NRCS.
- e. Que se revisen los requisitos de reembolso. Es inaceptable que se reembolse a los productores de alimentos por encima de los \$1,000 ya que no refleja la realidad. Las adjudicaciones superiores a \$1,000 reciben anticipos. En la actualidad, estos anticipos son complicados y poco oportunos.
- f. Que se eliminen los requisitos de contrapartida en las subvenciones, ya que esto reduce el acceso a los productores principiantes y a aquellos históricamente desatendidos.

***Qiana Mickie (copresidenta)*** presentó la recomendación y abrió el turno de deliberaciones.

***Carl P. Wallace (miembro)*** aportó información adicional como coautor y mencionó que una revisión que se había omitido era eliminar la leyenda «y préstamos» en el punto «b».

***Qiana Mickie (copresidenta)*** sugirió modificar el lenguaje de la redacción para expresar mejor la intención de la recomendación.

***Carl P. Wallace (miembro)*** expresó su disposición a considerar cualquier modificación al lenguaje utilizado originalmente.

***Zachari Curtis (miembro)*** añadió observaciones adicionales y mostró su acuerdo con la modificación del lenguaje de redacción para conseguir aclarar más la intención.

***Kate Greenberg (miembro)*** sugirió más modificaciones al lenguaje utilizado en el punto «c».

***Angie Mason (miembro)*** también comentó sobre el hecho de que el punto «c» no incluye a los productores innovadores, ya que trabajan todo el año, y sugirió que se siguiera debatiendo sobre posibles modificaciones.

*Carl P. Wallace (miembro)* propuso aplazar la recomendación para abordar las preocupaciones y comentarios formulados por otros miembros en relación con la necesidad de modificar el lenguaje.

**RESULTADO:**

La recomendación se pospuso y se someterá a deliberación en la próxima reunión pública.

**Recomendación propuesta n.º 11: Proceso de adjudicación de las subvenciones de FPAC – Opción de firma digital**

Implementar una opción de firma digital para los trámites de adjudicación de subvenciones tanto para la subagencia otorgante como para el beneficiario.

*Qiana Mickie (copresidenta)* presentó la recomendación y abrió el turno de deliberaciones.

*John Erwin (copresidente)* expresó su apoyo a la recomendación y destacó que ésta facilitaría la armonización con el proceso de firma digital ya implementado en varias otras subvenciones.

*Qiana Mickie (copresidenta)* preguntó si era necesario especificar más a qué agencias o programas debía aplicarse la recomendación.

*Kate Greenberg (miembro)* propuso que se sometiera a votación la recomendación tal y como estaba redactada.

**RESULTADO:**

Sin comentarios adicionales de otros miembros, la recomendación fue aprobada por mayoría de votos.

**Recomendación propuesta n.º 12: Acuerdos cooperativos de la FSA**

Desarrollar e integrar medidas de transparencia y rendición de cuentas en el proceso de acuerdos cooperativos de divulgación, educación y asistencia técnica en materia de agricultura urbana de la FSA.

Referencia: <https://www.fsa.usda.gov/programs-and-services/cooperative-agreements/index>

- a. Compartir en la página web de la FSA los criterios de selección de las organizaciones y los pasos a tener en cuenta para un acuerdo cooperativo.

- b. Establecer una matriz de evaluación y revisión para los otorgantes de subvenciones, que se deberá utilizar durante el período del acuerdo, con el fin de garantizar que se cumplan adecuadamente el alcance y el presupuesto del mismo.
- c. Desarrollar e integrar medidas de rendición de cuentas, incluido el traspaso del acuerdo a otra organización con el plazo del acuerdo, si los hitos no se alcanzan en la medida suficiente.

*Qiana Mickie (copresidenta)* presentó la recomendación y abrió el turno de deliberaciones.

*Allison Paap (miembro)* pidió un ejemplo de acuerdos cooperativos de la FSA, que fue proporcionado por Brian Guse (director/DFO).

*Carl P. Wallace (miembro)* preguntó si era necesaria una breve descripción de un acuerdo de cooperación para proporcionar un mejor contexto a la recomendación.

*Kate Greenberg (miembro)* sugirió añadir una referencia a la página web de la FSA donde se proporcione información contextual sobre los acuerdos cooperativos, y presentó una moción para votar.

### **RESULTADO:**

Con la modificación realizada para añadir la referencia a la página web de la FSA en relación con los acuerdos cooperativos, la recomendación fue aprobada por mayoría.

### **Palabras finales**

*Brian Guse (director/DFO)* expresó su agradecimiento a los miembros del comité y al público por su participación. Proporcionó información sobre la Conferencia Nacional de Agricultura Urbana en Detroit, Michigan, y también dio más indicaciones sobre cómo el público puede realizar comentarios de manera formal y por escrito.

### **LEVANTAMIENTO**

La reunión se levantó aproximadamente a las 2:30 p.m. (hora del Este).

## CERTIFICACIÓN

Por la presente certifico que, a mi leal saber y entender, el acta anterior es exacta y está completa.

/s/

Kaben Smallwood

Presidenta del Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora.

/s/

Brian Guse

Director/funcionario federal designado del Comité Asesor de Agricultura Urbana y Producción Innovadora.